

## 吉首大学学报编辑部双向匿名审稿制度

为更好地推进本刊学术规范，实现公平选稿、公正审稿，提升刊物论文质量，增强刊物的学术影响力和公信力，本编辑部实施双向匿名审稿制度。

### 一、含义

学术期刊双向匿名审稿制度是国际期刊界普遍实行的一项规范化的制度，即在论文作者和论文评审者的姓名、职称职务、服务机构、通讯地址等个人信息互不公开的情况下对稿件进行匿名评审，又称为“双盲”审稿制度（Double-Blind Peer Review, DBPR）。也就是说在双向匿名审稿制度下，审稿人将不会被告知作者的真实身份，作者也不会得知审稿人的真实身份。

### 二、审稿人

（一）审稿人必须是具备高级职称或者高学历的科研工作者，能够了解和把握本学科本专业发展动态和发展趋势，掌握最新的前沿成果，在宏观上能够对稿件进行把关。

（二）审稿人应该具备精深的学术造诣、严谨的学术作风、认真负责，为人正直，客观公正。

（三）编辑部利用网络平台或者本校、本编辑部资源将审稿人建立匿名审稿专家数据库。数据库内容包括审稿人姓名、性别、年龄、单位、学历、职称、联系地址、电话、主要研究领域关键词，以及置信度、个人工作经历、主要学术成就及荣誉、信誉度等。

### 三、稿件

送交匿名审稿的文稿必须通过责任编辑初审，并符合以下要求：

(一) 选题符合本刊的办刊宗旨、编辑方针和编报范围(栏目),符合编辑部投稿须知或作者指南的相关规定。

(二) 政治上符合党的基本路线,贯彻执行党和国家有关方针、政策、法令、法规,并遵守宣传出版工作的有关规定。

(三) 论文结构清楚、层次分明、语言表达准确、数据翔实可靠,图表规范。

(四) 文稿体例完备,执行出版物上数字用法、标点符号用法、量与符号和单位标准、文摘的编写规则、文后参考文献的著录规则等国家的有关标准和规定。

(五) 论文遵守国家有关保密的规定,不失密、不泄密。

(六) 论文学术不端检测结果在合理引用范围,无超范围引用和剽窃行为。

#### **四、评审内容**

(一) 客观评分。即按照论文选题的意义、论文的创新性、论文的论证水平、论文的文献利用和资料、论文的理论意义和实践价值5个方面,分别设定A、B、C、D 4个等级,由匿名专家按照重大/充分/合理(A)、较大/较为充分/较为合理(B)、一般(C)、不大/不充分/不合理/无创新(D)等不同等级的若干选项进行客观评分。

(二) 撰写的“评审意见”。匿名评审专家从上述5个角度,对论文的客观评分理由作出言简意赅的说明,并对文章的整体水平做简要评论。

#### **五、评审结论**

匿名评审专家必须对论文做出明确的评审结论。评审结论分为可以发表,修改后发表、修改后重审、不宜发表4种类型。

(一) 可以发表。选题有重大或者较大意义、成果创新、论证充

分、文献资料利用合理、有重大或较大的理论意义或者实践价值的论文。

（二）修改后发表。选题有重大或者较大意义、成果创新、文献资料利用合理、有一定的理论意义或者实践价值的论文，但论证尚需完善或者存在其他应该修改的问题。

（三）修改后重审。选题有重大或者较大意义、成果创新的论文，但因为论证、逻辑错误、关键问题表述不清等其他问题，匿名专家认为有必要修改后重审的论文。

（四）不宜发表。选题无太大意义，或者成果缺乏创新、无理论意义或者实践价值的，匿名专家认为存在深层次重大问题不可发表、予以退稿的论文。

## 六、评审程序

（一）初审。初审由责任编辑完成。主要检测论文学术不端情况，审查论文选题、题名、摘要、引言、正文层次、结构、文献资料、数据图表等体例是否完备并符合本刊要求，并对论文的理论意义或者实践价值作出初步判断，写出初审意见。通过初审的论文，经责任编辑对作者个人信息进行隐匿处理后，方可进入匿名审稿阶段。

（二）专家抽取。匿名审稿专家由计算机或者责任编辑根据专业方向、职称、学历等关键词从匿名审稿专家数据库中随机抽取，权威专家、知名专家和具有博士学位、有一定学术影响力的学术新秀搭配选取。

每篇文章分别选取不同单位的2位匿名审稿专家同时评审，校外来稿由本校1名匿名审稿专家、校外1名匿名审稿专家分别评审；校内来稿，则选取2位校外匿名审稿专家分别评审。涉及交叉学科的稿件，也可以请数位匿名审稿专家同时评审。

（三）匿名评审。责任编辑将初审合格并经匿名处理的论文以电子邮件等方式寄送审稿人，审稿人参照评审内容的5个方面对论文进行

评审并填写审稿意见书，要求7个工作日内完成审稿并将审稿意见书寄送编辑部。

（四）复审。由副主编或者责任编辑对专家评审意见进行复查。若2名匿名审稿专家的评审意见和结论一致，则按照专家评审意见处理；若2名匿名审稿专家的评审意见相左，则再送第3位匿名专家评审，重复匿名评审程序，待第3位评审专家意见返回后按多数意见和结论处理。

复审结束，由责任编辑汇总专家评审意见并填写编辑部综合审稿意见书，将综合审稿意见和已做匿名处理后的专家评审意见发给作者。

（五）会审终审。由主编召集副主编和全体责任编辑召开终审会议，责任编辑汇报专家评审意见和责任编辑综合审稿意见以及作者对文稿的修回处理情况，会审讨论审定拟发文稿，进入编辑出版流程。

## 七、异议处理。

（一）经2名以上（含2名）匿名审稿专家评审的论文，编辑部不接受作者对评审意见提出的无正当理由的异议。

（二）重大选题论文对评审意见有正当理由异议者，可再次送其他审稿专家，重复匿名评审程序。

## 八、制度解释

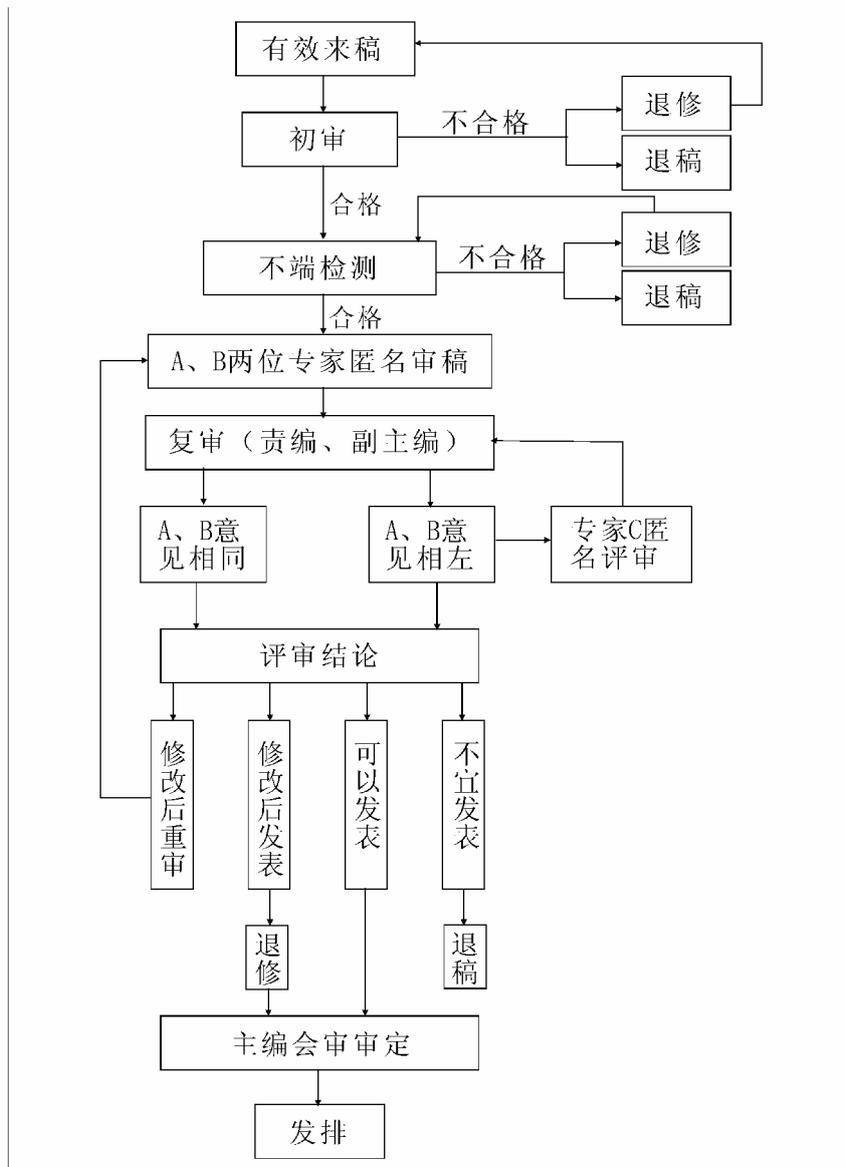
（一）本制度从2014年7月1日始实施，其解释权归吉首大学学报编辑部所有。

附件：1 吉首大学学报编辑部审稿流程图；

2 《吉首大学学报（社会科学版）》专家评审意见书（样表）；

3 《吉首大学学报（自然科学版）》专家评审意见书（样表）。

吉首大学学报编辑部



学报编辑部审稿流程



# 《吉首大学学报（自然科学版）》

## 专家审稿意见书

送审日期

稿件编号

论文题名			
客观评分 (请在相应[ ]内打√)	选题意义	重大 A [ ] 意义较大 B [ ] 意义一般 C [ ] 没有意义 D [ ]	
	创新性	全创造性 A [ ] 部分创新性 B [ ] 重复他人工作 C [ ] 无创新性 D [ ]	
	论证水平	论证充分 A [ ] 论证较充分 B [ ] 论证一般 C [ ] 论证不充分 D [ ]	
	文献利用和资料	合理 A [ ] 较合理 B [ ] 一般 C [ ] 不合理 D [ ]	
	理论意义或实践价值	重大 A [ ] 较大 B [ ] 一般 C [ ] 无意义或者价值 D [ ]	
评审结论	可以发表 [ ] 修改后发表 [ ] 修改后重审 [ ] 不宜发表 [ ]		
<p>论文评价:</p> <p>1、文章标题与内容（一致、不一致），摘要与内容（一致、不一致），关键词与内容（一致、不一致）。需做如下调整：_____</p> <p>2、文章立论（有、没有）原则性问题，实验方法（有、没有）原则性问题。存在的问题如下：_____</p> <p>_____</p> <p>3、对该文的创新性、科学性、学术性或应用性的综合评价评价：_____</p> <p>有无修改之处，在何处：_____</p> <p>4、论证（是、否）充分正确，计算（是、否）正确，阐述（是、否）清楚明确，实验参数（是、否）合理。需做如下调整：_____</p> <p>5、图表运用（是、否）适当，（应、不应）（增、删）。需要改动的原因是：_____</p> <p>_____</p> <p>6、本文与引述的参考文献或您了解的文献，在理论分析、计算或实验工作上有什么联系：_____</p> <p>_____</p> <p>是否存在单纯的重复或其它问题：_____</p> <p>7、其它：_____</p> <p style="text-align: left;">（注：纸张不够，直接加行）</p> <p style="text-align: right;">审稿人（签名） 年 月 日</p>			
审稿人信息	职称职务		工作单位
	研究领域		联系电话